Nr. 9. Lwów, 15. września 1926 r. Rok VI.

# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LWOWSKIEGO

Adres Redakcji i Administracji „Dziennika urzędowego“: Lwów, Urząd Wojewódzki.

**Cena numeru pojedynczego 30 groszy.** „Dziennik urzędowy“ przyjmuje ogłoszenie instytucji społecznych i użyteczności publicznej, od osób zaś prywatnych tylko takie, które wynikają ze stosunku do władz rządowych i powyższych instytucji. Cena za wiersz jednoszpaltowy 10 groszy, najmniej 1 Złp.

### I. Wydział prezydjalny.

L. Pr. 7526/1926.

Podział Województwa na obwody ochrony lasów.

Lwów, dnia 23 sierpnia 1926.

**OBWIESZCZENIE**

Na podstawie upoważnienia Ministerstwa Rolnictwa i Dóbr Państwowych, udzielonego reskryptem z dnia 19 maja 1926 Nr. 1388 L. II i z dnia 13 lipca 1926 Nr. 1948 L. II, zarządzam następujący podział Województwa lwowskiego na obwody lasów:

I. Obwód lwowski, z siedzibą Komisarza ochrony lasów w Starostwie we Lwowie, obejmuje powiaty:

Bóbrka, Jaworów, Lwów, Rawa Ruska, Sokal, Żółkiew.

II. Obwód samborski, z siedzibą Komisarza ochrony lasów w Starostwie w Samborze, obejmuje powiaty: Gródek Jagielloński, Dobromil, Drohobycz, Rudki, Sambor, Stary Sambor.

III. Obwód sanocki, z siedzibą Komisarza ochrony lasów w Starostwie w Sanoku, obejmuje powiaty: Brzozów, Krosno, Lisko, Sanok.

IV. Obwód rzeszowski, z siedzibą Komisarza ochrony lasów w Starostwie w Rzeszowie, obejmuje powiaty: Kolbuszowa, Nisko, Rzeszów, Strzyżów, Tarnobrzeg.

V. Obwód przemyski, z siedzibą Komisarza ochrony lasów w Starostwie w Przemyślu, obejmuje powiaty: Jarosław, Mościska, Lubaczów, Łańcut, Przemyśl, Przeworsk.

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dn. 15 września 1926.

Wojewoda:
*Dr. Garapich* w. r.

---

### Ruch służbowy.

Pan Minister Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego zamianował Naczelnika Wydziału Zdrowia Publicznego Dr. Szczepana Mikołajskiego Komisarzem rządowym przy Komisji egzaminacyjnej dla rygorozów na Wydziale lekarskim Uniwersytetu Jana Kazimierza we Lwowie, na rok akademicki 1926/27, zaś Inspektora lekarskiego Dr. Adolfa Kuhna, jego zastępcą.

---

Pan Minister Rolnictwa i Dóbr Państwowych przeniósł Romana H a u s e r a, prowizorycznego Podkomisarza ochrony lasów z Żydaczowa do Województwa lwowskiego.

---

P. Wojewoda przeniósł referendarza VIII st. sł. Romana F o r o s t y n ę z Lubaczowa do Niska.

---

P. Wojewoda przeniósł praktykanta na stanowisko I-szej kategorji Dra Mieczysława Skotnickiego ze Lwowa do Lubaczowa.

---

Pan Wojewoda przeniósł Augusta B r e y v o g l a, Podkomisarza ochrony lasów w VIII st. sł. do Sanoka i poruczył mu kierownictwo sanockiego obwodu ochrony lasów.

---

Pan Wojewoda przeniósł Romana H a u s e r a, prow. Podkomisarza ochrony lasów do Rzeszowa i poruczył mu kierownictwo rzeszowskiego obwodu ochrony lasów.

---

Pan Wojewoda przeniósł urzędnika XI. st. sł. III. kategorji Władysława Koguta z Rudek do Lwowa; a prowizor. urzędnika XII. st. sł. III. kategorji Mieczysława Groszka ze Lwowa do Rudek.

---

## OGŁOSZENIA.

Pan Prezydent Rzeczypospolitej udzielił exequatur p. Tomaszowi Oksińskiemu, jako Konsulowi Generalnemu (honorowemu) Republiki Peru w Warszawie na obszar całej Rzeczypospolitej.

---

Pan Prezydent Rzeczypospolitej udzielił exequatur p. Marjanowi Kratochwilowi jako konsulowi honorowemu Austrji w Poznaniu na obszarze Województwa Poznańskiego i Pomorskiego.

---

L. AD. 14504 ex 1926.

Adolf Durst, koncesja aptekarska.

We Lwowie, dnia 31 lipca 1926.

Na podstawie postanowień par. 48 ustawy z dnia 18 grudnia 1906 Dz. p. p. Nr. 5 z roku 1907 Urząd Wojewódzki podaje do powszechnej wiadomości, że magister farmacji Adolf Durst wniósł dnia 29 lipca 1926 do Urzędu Wojewódzkiego podnaie o koncesję na nową aptekę publiczną w Iwoniczu.

Urząd Wojewódzki wzywa zatem tych właścicieli aptek publicznych, którzyby się czuli zagrożonymi w swej egzystencji przez otworzenie tej apteki, aby w ciągu czterech tygodni, licząc od dnia niniejszego ogłoszenia wnieśli ustnie lub pisemnie przedstawienie do właściwego Starostwa.

Przedstawień później wniesionych nie będzie się uwzględniać.

Z Urzędu Wojewódzkiego:
*Dolnicki*

---

L. RW. 3921/26.

Lwów, dnia 13 sierpnia 1926.

## OGŁOSZENIE

taryfy wartości świń użytkowych na III kwartał 1926.

Celem wymiaru odszkodowania za świnie użytkowe i hodowlane zabite na obszarze Województwa lwowskiego z urzędu lub padłe wskutek szczepienia zarządzonego przez władze w III kwartale 1926 ustaniawia się po myśli § 52 ustawy z 6 sierpnia 1909 (Dz. p. p. Nr. 177) i odnośnego rozp. wykon. za 1 kg wagi żywej następującą taryfę wartości:

**I. Świnie rasowe:**

| | |
|---|---|
| a) do 6 tygodni | 7 zł. |
| b) od 6 tygodni do 4 mies. | 3 zł. |
| c) od 4 do 10 mies. | 2 zł. 20 gr. |
| d) ponad 10 mies. | 2 zł. |

**II. Świnie półkrwi.**

| | |
|---|---|
| a) do 6 tygodni | 4 zł. 33 gr. |
| b) od 6 tygodni do 4 mies. | 2 zł. 93 gr. |
| c) od 4 do 10 mies. | 2 zł. 37 gr. |
| d) ponad 10 mies. | 1 zł. 98 gr. |

**III. Świnie rasy krajowej.**

| | |
|---|---|
| a) do 4 mies. | 4 zł. |
| b) od 4 do 10 mies. | 2 zł. |
| c) ponad 10 mies. | 1 zł. 80 gr. |

Z Urzędu Wojewódzkiego:
*Groblewski*

---

Ł. RW. 4172 ex 1926.

Lwów, dnia 18 sierpnia 1926.

## OGŁOSZENIE

przeciętnej ceny targowej za świnie bite w lipcu 1926.

Przeciętna cena targowa świń bitych notowana urzędownie we Lwowie w miesiącu lipcu b. r., która w myśl § 52 ustawy z 6 sierpnia 1909 (Dz. p. p. Nr. 177) i rozp. wykon. z 15 października 1909 (Dz. p. p. Nr. 178) ma służyć za podstawę do wymiaru odszkodowania za świnie rzeźne zabite na obszarze Województwa lwowskiego z urzędu lub padłe wskutek szczepienia zarządzonego przez władze w miesiącu sierpniu 1926 wynosi 2 zł. 75 gr. za 1 kg.

To się podaje do powszechnej wiadomości.

Za Wojewodę:
*Groblewski* w. z.

---

Starostwo lwowskie.

L. 39569/26/C.

Lwów, dnia 16 sierpnia 1926.

Wasyl Kowal wniósł prośbę o konsentowanie i wpis do księgi wodnej młyna wodnego w Sieciechowie poruszanego wodą potoku Niedzielczyna. Ponieważ Urząd Wojewódzki reskryptem z dnia 14. lipca 1926 L. SA. 8511, poruczył po myśli ust. 1 § 19 rozp. Rady Minist. z dnia 21 marca 1921 Dz. U. Rz. P. Nr. 39 poz. 235, w związku z art. 186 i 190 ustawy wodnej z dnia 19/IX 1922 Dz. U. R. P. Nr. 102 poz. 936. Starostwu lwowskiemu przeprowadzenie wodno-prawnego dochodzenia w tej sprawie, przeto zarządzam dochodzenie wodno-prawne na miejscu w Sieciechowie **dnia 21 października 1926** o godz. 9 rano, co podaję do publicznej wiadomości z pouczeniem że odnośny projekt techniczny można przejrzeć od dnia 1 września

1926 przez dni 14 w biurze referenta spraw wodnych w Starostwie w godzinach urzędowych, że podania i zarzuty przeciw udzieleniu zezwolenia jak również żądania w przedmiocie zniesienia i utrzymania urządzeń i wypłaty odszkodowań można wnosić przed terminem rozprawy komisyjnej do Starostwa, następnie zaś przy rozprawie komisyjnej, przyczem ostrzegam że ci, którzy we wskazanym terminie nie wniosą żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciw szkodliwemu działaniu podanego prawa żądać tylko wzniesienia i utrzymania urządzeń zapobiegawczych szkodzie, lub odszkodowania, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem lub gospodarczo usprawiedliwić.

Starosta lwowski
*Zieliński*

---

Starostwo w Rawie ruskiej.
L. 28675/26 .

Rawa ruska, dnia 27 sierpnia 1926.

Podaję do powszechnej wiadomości, co następuje:

Jan Czornyj, zamieszkały w Radrużu, wniósł prośbę o udzielenie mu zezwolenia wodno-prawnego na wyzyskanie siły wodnej potoku „Baszenka“, dla celów zakładu przemysłowego, a mianowicie młyna wodnego na przysiółku „Hrynia“ (gminy Radruż, o sile motorycznej 2,4 H P zużywanej zapomocą koła wodnego o średnicy 2 m do poruszania jednego kamienia o średnicy 32 cali.

Starostwo działając na mocy upoważnienia Urzędu Wojewódzkiego z dnia 6 lipca 1926 L. S. A. 9655/926 wyznacza termin dochodzenia komisyjnego na miejscu w Radrużu na dzień **26 października 1926** o godzinie 9-tej rano i ewentualnie dni następnych.

Plany szczegółowe i opisy techniczne wyłożone będą w Starostwie w Rawie ruskiej, biuro Nr. 2 w czasie od 15 września do 18 października 1926, gdzie można je przeglądać.

W tym czasie, a następnie przy samem dochodzeniu komisyjnem na miejscu można wnosić pisemne, lub protokolarne zarzuty przeciwko udzielniu zezwolena, jak również żądania w sprawie wzniesienia i utrzymywania urządzeń i wypłaty odszkodowań.

Przestrzega się, że osoby, które w podanych wyżej terminach nie podniosą żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciw szkodliwemu działaniu wykonywania nadanego prawa żądać tylko wzniesienia i utrzymywania urządzeń, zapobiegających szkodzie, albo też odszkodowania, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem, lub gospodarczo usprawiedliwić.

Starosta:
***Krzyszkowski***

---

Starostwo w Tarnobrzegu.
L. 27864.

Tarnobrzeg, dnia 29 sierpnia 1926.

Zdzisław i Zofja z Potockich Tarnowscy z Dzikowa wnieśli do tutejszego Starostwa prośbę o pozwolenie na założenie stawów rybnych w gminie kat. Stale.

W myśl art. 195 ustawy wodnej z dnia 19/9 1922 Dz. U. Rzp. P. Nr. 102 podaje się do publicznej wiadomości, że proszący zamierzają budować stawy w południowej części gminy Stale w rewirze Buda stalowska na przestrzeni 1350 ha, nawadniać wodami z potoków Klowiec, Dąbrówka, Dęba i Stawidza.

Plan budowy stawów polega na połączeniu płodozmiennem gospodarstwa rybnego i łąkowego w tego rodzaju system, który przy najwyższej produkcji mięsa rybnego zapewni maksimum produkcje siana lepszej jakości.

Płodozmian następować ma w ten sposób, że nawodniony teren w pierwszym okresie tworzyć będzie staw rybny — w drugim ugor pod łąkę — w trzecim łąkę obsianą odpowiedniemi gatunkami traw.

Wszystkie wody nawierzchnie i gruntowe, które mają zasilać stawy wypływają na terytorjum dóbr petentów, poza to terytorjum nie wychodzi nigdzie cofka wody.

Dochodzenia komisyjne na miejscu przy współudziale rzeczoznawców i stron interesowanych, odbędą się dnia 19 października 1926. — Punkt zborny Komisji: Biura Dyrekcji lasów w Budzie stalowskiej o godz. 10 przed południem.

Projekt techniczny i plany wyłożone będą do publicznego wglądu w Starostwie od 15 września do 19 października 1926 w biurze protokołu podawczego w godzinach urzędowych.

Podania lub protokolarne oświadczenia przeciw udzieleniu zezwolenia jak również żądania w przedmiocie, wzniesienia i utrzymania urządzeń i wypłaty odszkodowań można wnosić do Starostwa w powyżej oznaczonym czasie wyłożenia planów a następnie w dniu i w trakcie dochodzeń komisyjnych na miejscu do rąk przewodniczącego Komisji.

Ci, którzy we wskazanym terminie lub w trakcie dochodzenia komisyjnego nie podniosą przeciw udzieleniu pozwolenia zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciw szkodliwemu działaniu wykonywania nadanego prawa żądać tylko wzniesienia i utrzymywania urządzeń, zapobiegających szkodzie, albo też odszkodowania, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem lub gośpodarczo usprawiedliwić.

Starosta
***Hawrot***

---

Starostwo w Przemyślu.
L. 46072.

Przemyśl, dnia 4 września 1926.

Prośby Władysława Gwizdaka i tow. o konsens na przewóz łodziami na rzece Sanie.

Władysław Gwizdek, zamieszkały w Przemyślu, ul. Podwinie 28, Stanisław Żołnierczyk, zamieszkały w Przemyślu, ul. Bednarska 21, Aniela Puszkar, zamieszkała w Przemyślu, ul. Kopernika l. 70, Jan Motyczyński, zamieszkały w Wilczy, Józef Citkowski, zamieszkały w Przemyślu, ul. Zakątna 1., każdy z petentów oddzielnie wnieśli tu prośby o zezwolenie na przewóz łodziami na rzece Sanie w km 165.120.

Na podstawie upoważnienia Województwa — udzielonego Starostwu reskryptem z dn. 30 czerwca 1926 roku L. S. A. 9469 1926 do przeprowadzenia dochodzeń w tych sprawach w zastępstwie Województwa — a opartego na przepisie ust. I. § 19 rozp. Rady Ministrów z 21 marca 1921 r. Nr. 39 poz. 235 — Dz. U. Rz. P. Nr. i art. 190 ust. I. ustawy wodnej z dnia 19 września 1922 roku Nr. 102 poz. 936 Dz. U. Rz. P. zarządza Starostwo po myśli postanowień art. 195 i nast. wyżej podanej ustawy wodnej, dochodzenia komisyjne na miejscu, na dzień 30 października 1926 o godzinie 11-tej przy współudziale znawcy hydrotechnicznego i stron interesowanych.

Punkt zborny dla członków Komisji: Starostwo — biuro Nr. 10 godz. 10.30.

Projekt techniczny urządzenia można przeglądać w Starostwie w biurze Nr. 1 do dnia 28 października w godzinach urzędowych od 11-tej do 14-tej.

W tem samym biurze i terminie, a najdalej w czasie samego dochodzenia komisyjnego można wnosić podania lub protokolarne oświadczenia przeciwko udzieleniu pozwolenia jak również żądania w przedmiocie wniesienia i utrzymania urządzeń i wypłaty odszkodowań.

W dniu 30 października 1926 odbędą się dodochodzenia komisyjne w analogicznych sprawach także co do tych próśb, które będą wniesione do Starostwa do dnia 20 października b. r.

Złożone po upływie tego terminu podania o udzielenie zezwolenia na przewóz łodziami na rzece Sanie nie będą rozpatrywane w tem samym postępowaniu.

Ci, którzy we wskazanym terminie, lub w czasie dochodzenia komisyjnego nie podniosą przeciw udzieleniu pozwolenia żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciw szkodliwemu działaniu wykonywania nadanego prawa, żądać tylko wniesienia i utrzymania urządzeń zapobiegających szkodzie, albo też odszkodowania, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem lub gospodarczo usprawiedliwić.

Starosta
*Frankowski*

---

Starostwo w Strzyżowie.
L. 20734/26/2.

Celem ulegalizowania istniejących w Strzyżowie zakładów wodnych (młynów) Dra Ignacego i Marji Wołkowickich własnych i udzielenia im dodatkowego konsensu, Starostwo w Strzyżowie, działając w zastępstwie Województwa we Lwowie jako władzy wodnej II-giej instancji powołanej do orzecnictwa w myśl art. 186 ust. 1 i lit. a ustawy wodnej z 27 lisopada 1922 Dz. U. R. P. Nr. 102 poz. 936. na podstawie upoważnienia udzielonego decyzją z dnia 24 sierpnia 1926 L. SA 12144 ex 1926 na mocy § 19 ust. 1 rozp. Rady Ministrów z 21 marca 1921 D. U. R. P. Nr. 39 poz. 235, wyznacza **na dzień 27 października 1926,** godzinę 8 rano termin komisyjnego dochodzenia przy udziale znawcy technicznego i stron interesowanych.

Opis i plany dotyczące znajdują się do przeglądu stron w Starostwie w godzinach urzędowych.

O tem zawiadamia się, z uwagą, że ewentualne ustne lub pisemne zarzuty jak również żądania wzniesienia i utrzymania urządzeń i wypłaty odszkodowań można wnosić przed terminem rozprawy wodnej do Starostwa w Strzyżowie, następnie zaś przy samej rozprawie na ręce przewodniczącego komisji.

Zaniedbanie wniesienia zarzutów we wskazanym terminie spowoduje utratę tego prawa.

Starosta
*Frankiewicz* w. z

---

Starostwo Przeworsk.
L. 11589 26.

Przeworsk, dnia 4 września 1926.

Most żelazno-betonowy na Wisłoku pod Tryńczą w ciągu drogi państwowej Nr. 10 Sandomierskiej, w km 200.1 — dochodzenia wodno-prawne.

Urząd Wojewódzki we Lwowie reskryptem z dnia 26 lipca 1926 L. SA 10946 ex 1926 poruczył Starostwu w Przeworsku po myśli ust. 1 art. 190 w związku z ust. 1 punkt 5 art. 45 ustawy wodnej z 19/9 1922 Dz. u. Rzp. P. Nr. 102, poz. 936 przeprowadzenie wodno-prawnego dochodzenia w sprawie zezwolenia na usytuowanie mostu żelaznobetonowego w korycie głównęm rzeki Wisłoku pod Tryńczą w ciągu drogi państwowej Nr. 10 Sandomierskiej w km 200.1, skasowania mostu zatorowego i odprowadzenia wody rowem do głównego koryta rzegi Wisłoku.

Starostwo w Przeworsku, działając w zastępstwie i imieniu Województwa lwowskiego, podaje powyższe w myśl art. 195 powołanej wyżej ustawy wodnej do publicznej wiadomości i zarządza rozprawę komisyjną na miejscu przy współudziale rzeczoznawcy hydrotechnicznego i stron interesowanych.

Rozprawa odbędzie się w Tryńczy dnia 22 października 1926.

Punkt zborny dla Komisji wyznacza się koło promu na Wisłoku w Tryńczy o godzinie 10-tej przed południem.

Projekt techniczny i plany wyłożone będą do publicznego wglądu w Starostwie w Przeworsku biuro Nr. 2. w czasie od 20. września do 18. października 1926. włącznie w godzinach urzędowych.

Podania lub protokolarne oświadczenia przeciw udzieleniu zezwolenia, jak również żądania w sprawie wniesienia i utrzymania urządzeń i wypłaty odszkodowań można wnosić do Starostwa w terminie wyżej oznaczonym odnośnie do wyłożenia planów, a następnie przy samem dochodzeniu komisyjnem na miejscu.

Ci, którzy we wskazanym terminie lub w trakcie dochodzenia komisyjnego nie podniosą przeciw udzieleniu zezwolenia żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciw szkodliwemu działaniu wykonywania nadanego prawa, żądać tylko wzniesienia i utrzymania urządzeń, zapobiegających szkodzie, albo też odszkodowania, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem lub gospodarczo usprawiedliwić.

Starosta:
*Olszewski*

---

Starostwo w Bóbrce.

L. 23516/26. r.

Bóbrka, dnia 4. września 1926.

Towarzystwo dla przemysłu cukrowniczego w Chodorowie, urządzenie pól irrygacyjnych.

W myśl art. 195. i 196 ustawy wodnej z dnia 19. 9. 1922 r. Dz. U. R. P. Nr. 102 poz. 936 podaje Starostwo do powszechnej wiadomości, że Towarzystwo akc. dla przemysłu cukrowniczego w Chodorowie wniosło prośbę o udzielenie pozwolenia wodno-prawnego na urządzenie pól irrygacyjnych przy cukrowni Chodorów na parcelach 581, 586/2, 582, 585/1. i 587.

Ścieki fabryczne, które cukrownia będzie zmuszona oczyszczać przed opuszczeniem ich do rzeki pochodzić będą:

1) z mechanicznych zanieczyszczeń t. j. ze spławów buraczanych i płuczki ze skrzyni barometrycznej razem 9124 $m^3$ dobę.

2) z chemicznych zanieczyszczeń t. j. z dyfuzji, z pras wytłokowych, z kościarni i z błota defekacyjnego razem 1850 $m^3$ dobę.

Na pola irrygacyjne przeznaczona została — przestrzeń pól i łąk wilgotnych własności Twa akcyjnego dla przemysłu cukrowniczego w Chodorowie, położonych pomiędzy fabryką, a torem kolei żelaznej Chodorów—Stanisławów i gruntami centralnego Zarządu dóbr Kazimierza bar. de Vaux w Chodorowie.

Projekt techniczny ze sprawozdaniem wyjaśniającem sposób wykonania zamierzonych budowli i urządzeń będą wyłożone do publicznego wglądu w czasie od 10. 9. do 15. 10. 1926 roku w Starostwie w Bóbrce biuro Nr. 6. u referenta spraw wodnych, gdzie też należy wnosić podania, lub protokolarne oświadczenia przeciwko udzieleniu pozwolenia, jak również żądania w przedmiocie wznowienia i utrzymania urządzeń, oraz wypłaty odszkodowań.

Termin komisyjnego dochodzenia przy udziale rzeczoznawców wyznacza się na dzień 22. października 1926 r. o godz. 9-tej przed południem.

Punkt zborny w cukrowni w Chodorowie.

Do dnia 20. października 1926. jakoteż przy dochodzeniu komisyjnem można wnosić wspomniane powyżej zarzuty i żądania pisemne — do Starostwa w Bóbrce, lub też ustnie do protokołu przy komisyjnem dochodzeniu.

Równocześnie ostrzega się, że ci, którzy we wskazanym terminie lub w ciągu dochodzenia komisyjnego nie podniosą przeciw udzieleniu pozwolenia żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciw szkodliwemu działaniu wykonywania urządzeń zapobiegających szkodzie, lub też odszkodowań, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem, lub gospodarczo uzasadnić.

Starosta:
*Chmielewski*

---

Starostwo w Bóbrce.
L. 25027/26.

Bóbrka, dnia 5. września 1926.

Leib Baum
z Podhorodyszcza, prośba
o uznanie prawa wodnego,
i konsens na młyn.

W myśl art. 195 i 196 ustawy wodnej z dnia 19. września 1922 Dz. U. R. P. Nr. 102. pozycja 936 Starostwo w Bóbrce na podstawie upoważnienia Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie, udzielonego reskryptem z dnia 18. września 1925. r. L. SA. 4906/25 do przeprowadzenia na miejscu dochodzenia wodno-prawnego podaje do powszechnej wiadomości, że: Leib Baum z Podhorodyszcza wniósł prośbę o utrzymanie w mocy istniejącego na podstawie art. 252 ustawy wodnej prawa piętrzenia wody na potoku w Podhorodyszczu oznaczonym jako parcela lk. 3270 oraz prawa użytkowania wód tego potoku przez wyzyskanie jego siły popędowej poruszającej od około 100 lat młyn wodny i wpis tego prawa do księgi wodnej w myśl art. 253 cytowanej ustawy wodnej i § 5 rozporządzenia Min. Robót Publ. z dnia 7. maja 1924 roku Dz. U. R. P. Nr. 44 poz. 468.

Projekt techniczny ze sprawozdaniem wyjaśniającem sposób wykonywania zamierzonych budowli i urządzeń będą wyłożone do publicznego wglądu w czasie od 10. września do 15. października 1926. w Starostwie w Bóbrce biuro Nr. 6. u referenta spraw wodnych gdzie też należy wnosić podania, lub protokolarne oświadczenia przeciwko udzieleniu pozwolenia, jak również żądania w przedmiocie wzniesienia i utrzymania urządzeń oraz wypłaty odszkodowań.

Termin komisyjnego dochodzenia przy udziale rzeczoznawców wyznacza się na dzień 25 października 1926. r. godzina 12-ta. na miejscu, w którem znajdują się przedmiotowe budowle wodne.

Do dnia 20. października 1926. roku jakoteż przy dochodzeniu komisyjnem, można wnosić wspomniane powyżej zarzuty i żądania pisemne do Starostwa w Bóbrce lub też ustnie do protokołu przy dochodzeniu komisyjnem.

Ponieważ powyższe przedsiębiorstwo używania wody połączone jest z zakładem przemysłowym, młynem, przeto stosownie do postanowień art. 200 ustawy wodnej w terminie wyżej wymienionym odbędzie się równocześnie z dochodzeniem przepisanem ustawą wodną, dochodzenie komisyjne po myśli postanowień zawartych w rozdziale 3. ust. przemysłowej.

W ten sam sposób należy też wnosić zarzuty przeciw zakładowi jako przemysłowemu z ustawy przemysłowej.

Zarazem ostrzega się, że ci którzy we wskazanym terminie, lub wciągu dochodzenia komisyjnego nie podniosą przeciw udzieleniu pozwolenia żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciwko szkodliwemu działaniu wykonywania nadanego prawa, żądać tylko wzniesienia i utrzymywania urządzeń zapobiegających szkodzie, lub też odszkodowań, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem, lub też gospodarczo uzasadnić.

Starosta:
*Chmielewski*

---

Starostwo w Bóbrce.
L. L. 25027/26.

Bóbrka, dnia 5. września 1926.

Leib Akner
z Podhorodyszcza, prośba
o uznanie prawa wodnego
i konsens na młyn.

W myśl art. 195 i 196 ustawy wodnej z dnia 19. września 1922 Dz. U. R. P. Nr. 102. pozycja 936 Starostwo w Bóbrce na podstawie upoważnienia Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie, udzielonego reskryptem z dnia 18. września 1925 r. L. SA. 4906/25 do przeprowadzenia na miejscu dochodzenia wodno-prawnego podaje do powszechnej wiadomości, że: Leib Akner z Podhorodyszcza wniósł prośbę o utrzymanie w mocy istniejącego na podstawie art. 252 ustawy wodnej prawa piętrzenia wody na potoku w Podhorodyszczu oznaczonym jako parcela lk. 3270 oraz prawa użytkowania wód tego potoku przez wyzyskanie jego siły popędowej poruszającej od około 100 lat młyn wodny i wpis tego prawa do księgi wodnej w myśl art. 253 cytowanej ustawy wodnej i § 5 rozporządzenia Min. Robót Publ. z dnia 7. maja 1924 roku Dz. U. R. P. Nr. 44 poz. 468.

Projekt techniczny ze sprawozdaniem wyjaśniającem sposób wykonywania zamierzonych budowli i urządzeń będą wyłożone do publicznego wglądu w czasie od 10. września do 15. października 1926. w Starostwie w Bóbrce biuro Nr. 6. u referenta spraw wodnych gdzie też należy wnosić podania, lub protokolarne oświadczenia przeciwko udzieleniu pozwolenia, jak również żądania w przedmiocie wzniesienia i utrzymania urządzeń oraz wypłaty odszkodowań.

Termin komisyjnego dochodzenia przy udziale rzeczoznawców wyznacza się na dzień 25 października 1926. r. godzina 9-ta. na miejscu, w którem znajdują się przedmiotowe budowle wodne.

Do dnia 20. października 1926 roku jakoteż przy dochodzeniu domisyjnem; można wnosić wspomniane powyżej zarzuty i żądania pisemne, do Starostwa w Bóbrce lub też ustonie do protokołu przy dochodzeniu komisyjnem.

Ponieważ powyższe przedsiębiorstwo używania wody połączone jest z zakładem przemysłowym, młynem, przeto stosownie do postanowień art. 200 ustawy wodnej w terminie powyżej wymienionym odbędzie się równocześnie z dochodzeniem przepisanem ust. wodną dochodzenie komisyjne po myśli postanowień zawartych w rozdziale 3 ust. przemysłowej.

W ten sam sposób należy też wnosić zarzuty przeciw zakładowi jako przemysłowemu z ustawy przemysłowej.

Zarazem ostrzega się, że ci, którzy we wskazanym terminie, lub w ciągu dochodzenia komisyjnego nie podniosą przeciw udzieleniu pozwolenia żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciwko szkodliwemu działaniu wykonywania nadanego prawa, żądać tylko wzniesienia i utrzymywania urządzeń zapobiegających szkodzie, lub też odszkodowań, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem, lub też gospodarczo uzasadnić.

Starosta:
*Chmielewski*

---

Starostwo w Bóbrce.
L. 25027/26.

Bóbrka, dnia 5. września 1926.

Chaja Alter
z Podhorodyszcza, prośba
o uznanie prawa wodnego
i konsens na młyn.

W myśl art. 195 i 196 ustawy wodnej z dnia 19. września 1922 Dz. U. R. P. Nr. 102. pozycja 936 Starostwo w Bóbrce na podstawie upoważnienia Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie, udzielonego reskryptem z. dnia 18. września 1925 r. L. SA. 4906/25 do przeprowadzenia na miejscu dochodzenia wodno-prawnego podaje do powszechnej wiadomości, że Chaja Alter z Podhorodyszcza wniosła prośbę o utrzymanie w mocy istniejącego na podstawie art. 252 ustawy wodnej prawa piętrzenia wody na potoku w Podhorodyszczu oznaczonym jako parcela lk. 3270 oraz prawa użytkowania wód tego potoku przez wyzyskanie jego siły popędowej poruszającej od około 100 lat młyn wodny i wpis tego prawa do księgi wodnej w myśl art. 253 cytowanej ustawy wodnej i § 5 rozporządzenia Min. Robót Publ. z dnia 7. maja 1924 roku Dz. U. R. P. Nr. 44 poz. 468.

Projekt techniczny ze sprawozdaniem wyjaśniającem sposób wykonywania zamierzonych budowli i urządzeń będą wyłożone do publicznego wglądu w czasie od 10. września do 15. października 1926. w Starostwie w Bóbrce biuro Nr. 6. u referenta spraw wodnych gdzie też należy wnosić podania, lub protokolarne oświadczenia przeciwko udzieleniu pozwolenia, jak również żądania w przedmiocie wzniesienia i utrzymania urządzeń oraz wypłaty odszkodowań.

Termin komisyjnego dochodzenia przy udziale rzeczoznawców wyznacza się na dzień 26 października 1926. r. godzina 9-ta. na miejscu, w którem znajdują się przedmiotowe budowle wodne.

Do dnia 20. października 1926 roku jakoteż przy dochodzeniu domisyjnem; można wnosić wspomniane powyżej zarzuty i żądania pisemne do Starostwa w Bóbrce lub też ustnie do protokołu przy dochodzeniu komisyjnem.

Ponieważ powyższe przedsiębiorstwo używania wody połączone jest z zakładem przemysłowym, młynem, przeto stosownie do postanowień art. 200 ustawy wodnej w terminie wyżej wymienionym odbędzie się równocześnie z dochodzeniem przepisanem ust. wodną dochodzenie komisyjne po myśli postanowień zawartych w rozdziale 3 ust. przemysłowej.

W ten sam sposób należy też wnosić zarzuty przeciw zakładowi jako przemysłowemu z ustawy przemysłowej.

Zarazem ostrzega się, że ci, którzy we wskazanym terminie, lub w ciągu dochodzenia komisyjnego nie podniosą przeciw udzieleniu pozwolenia żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciwko szkodliwemu działaniu wykonywania nadanego prawa, żądać tylko wzniesienia i utrzymywania urządzeń zapobiegających szkodzie, lub też odszkodowań, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem, lub też gospodarczo uzasadnić.

Starosta:
*Chmielewski*

Starostwo w Bóbrce.
L. 25027/26.

Bóbrka, dnia 5. września 1926.

Abraham Haber
z Podhorodyszcza, prośba
o uznanie prawa wodnego
i konsens na młyn.

W myśl art. 195 i 196 ustawy wodnej z dnia 19. września 1922 Dz. U. R. P. Nr. 102. pozycja 936 Starostwo w Bóbrce na podstawie upoważnienia Urzędu Wojewódzkiego we Lwowie, udzielonego reskryptem z dnia 18. września 1925. r. L. SA. 4906/25 do przeprowadzenia na miejscu dochodzenia wodno-prawnego podaje do powszechnej wiadomości, że Abraham Haber z Podhorodyszcza wniósł prośbę o utrzymanie w mocy istniejącego na podstawie art. 252 ustawy wodnej prawa piętrzenia wody na potoku w Podhorodyszczu oznaczonym jako parcela lk. 3270 oraz prawa użytkowania wód tego potoku przez wyzyskanie jego siły popędowej poruszającej od około 100 lat młyn wodny i wpis tego prawa do księgi wodnej w myśl art. 253 cytowanej ustawy wodnej i § 5. rozporządzenia Min. Robót Publ. z dnia 7. maja 1924 roku Dz. U. R. P. Nr. 44 poz. 468.

Projekt techniczny ze sprawozdaniem wyjaśniającem sposób wykonywania zamierzonych budowli i urządzeń będą wyłożone do publicznego wglądu w czasie od 10. września do 15. października 1926 w Starostwie w Bóbrce biuro Nr. 6. u referenta spraw wodnych gdzie też należy wnosić podania, lub protokolarne oświadczenia przeciwko udzieleniu pozwolenia, jak również żądania w przedmiocie wzniesienia i utrzymania urządzeń oraz wypłaty odszkodowań.

Termin komisyjnego dochodzenia przy udziale rzeczoznawców wyznacza się na dzień 26 października 1926. r. godzina 12. na miejscu, w którem znajdują się przedmiotowe budowle wodne.

Do dnia 20. października 1926 roku jakoteż przy dochodzeniu komisyjnem; można wnosić wspomniane powyżej zarzuty i żądania pisemne — do Starostwa w Bóbrce lub też ustnie do protokołu przy dochodzeniu komisyjnem.

Ponieważ powyższe przedsiębiorstwo używania wody połączone jest z zakładem przemysłowym, młynem, przeto stosownie do postanowień art. 200 ustawy wodnej wterminie wyżej wymienionym odbędzie się równocześnie z dochodzeniem przepisanem ustawą wodną, dochodzenie komisyjne po myśli postanowień zawartych w rozdziale 3 ust. przemysłowej.

Wten sam sposób należy też wnosić zarzuty przeciw zakładowi jako przemysłowemu z ustawy przemysłowej.

Zarazem ostrzega się, że ci, którzy we wskazanym terminie, lub wciągu dochodzenia komisyjnego nie podniosą przeciw udzieleniu pozwolenia żadnych zarzutów, tracą do nich prawo i mogą przeciwko szkodliwemu działaniu wykonywania nadanego prawa, żądać tylko wzniesienia i utrzymywania urządzeń zapobiegających szkodzie, lub też odszkodowań, gdyby takie urządzenia nie dały się pogodzić z przedsiębiorstwem, lub też gospodarczo uzasadnić.

Starosta:
*Chmielewski* m. p.

---

Okręgowy Urząd ziemski.
Nr. R. 2297 26.

W Krakowie, dnia 9 sierpnia 1926.

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 31 lipca 1923 roku o scalaniu gruntów (Dz. U. Rz. P. Nr. 39 poz. 244 ex 1926) i § 32 rozp. Ministra Reform Rolnych z dnia 29 kwietnia 1926 roku (Dz. U. Rz. P. Nr. 52 poz. 306 ex 1926). Okręgowy Urząd Ziemski podaje do publicznej wiadomości, że Główna Komisja Ziemska w Warszawie na posiedzeniu jawnem w dniu 26 maja 1926 r. postanowiła:

I. Wniosek mieszkańców gminy Koziarnia w powiecie niskim z dnia 30 kwietnia 1925 roku o wdrożenie postępowania scaleniowego, zbadany w myśl art. 15 ustawy o scalaniu gruntów przez Komisara siemskiego na powiat niski w dniach 28 i 29 lipca 1925 roku zatwierdzić.

II. Ustalić obszar scalenia, obejmujący wszystkie grunty oznaczone L. w. h. od 1—123 ks. gr. gm. kat. Koziarnia i te grunty z majątku Koziarnia lwh 222 ks. tab. Sądu Okręgowego w Rzeszowie, które do czasu ułożenia projektu scaleniowego będą nabyte przez uczestników scalenia.

III. Wdrożyć jednocześnie postępowanie scaleniowe na całym obszarze w punkcie II. wymienionym.

Prezes.

---

**Urząd Wojewódzki we Lwowie ogłasza przetarg publiczny na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania, wodociągów i gazociągów w drugiej połowie gmachu gimnazjum ósmego we Lwowie.**

**Otwarcie ofert nastąpi w dniu 1 października 1926 roku w biurze architektoniczno-budowlanem Urzędu Wojewódzkiego o godzinie 11 przedpołudniem.**

**Bliższe informacje można otrzymać tamże w godzinach 11—13.**

**Z Okręgowej Dyrekcji Robót Publicznych:**

---

Państwowy Zarząd drogowy w Jarosławiu.
L. 1287.

Jarosław, 14 sierpnia 1926.

Celem sprzedaży stolarskiej Hali maszynowej w Rzeszowie, objętej wykazem hipotecznym L. 1424 gminy miasta Rzeszów, składającej się z gruntów, budynków, maszyn stolarskich i urządzeń mechanicznych, odbędzie się pisemny przetarg ofertowy w Państwowym Zarządzie drogowym w Jarosławiu dnia 21-go września 1926 o godzinie 12-tej w południe.

Cenia szacunkowa Hali stolarskiej 56.551 zł.

Oferty muszą być zaopatrzone w wadjum w wysokości 10% ceny szacunkowej.

Warunki przetargu, akt oszacowania Hali stolarskiej w Rzeszowie i Inwentarz tejże Hali, wyłożone są do wolnego przeglądu codziennie od godziny 9-tej rano do 12-tej w południe w biurze Państwowego Zarządu drogowego w Jarosławiu, gdzie również wydawane będą zezwolenia na oględziny przedmiotu przetargu.

Kierownik:
*Sobolewski*

Unieważnia się skradzioną legitymację służbową wystawioną na nazwisko Pauliny Wdowiczówne j nauczycielki.

---

Unieważnia się legitymację służbową Nr. 349 wystawioną na nazwisko st. poster. P. P. Wojciecha Bąka.

---

Unieważnia się zgubiony znaczek policyjny Nr. 182 wystawiony na nazwisko Jana Jędrzejaka.

## EDYKTA

**o zaginięciu i poszukiwaniu osób wojskowych.**

**P. K. U. Jarosław.**

L dz. 20342/26. **Petryszyn** Wasyl, ur. 1883 w Szczutkowie pow. Lubaczów z zawodu rolnik służył w b. armji austr. przy 34 P. strzelców. Poszukuje żona Marja Petryszyn.

L. dz. 20089/26. **Lomber** Kazimierz, ur. 1890 w Narolu wsi pow. Lubaczów z zawodu rolnik służył w b. armji austr przy 90 p. p. Poszukuje żona Agnieszka Lomber.

**P. K. U. Lwów — miasto.**

L. dz. 16405/III/26. **Biliński** Tadeusz, ur. 1888 we Lwowie z zawodu djetarjusz kolej. służył przy 19 p. obr. kraj. b. a. austr. Poszukuje rodzina.

**P. K. U. Lwów powiat.**

L. dz. 22647/III. **Wojdyła** Ludwik, ur. w r. 1899 w Bilce-szlacheckiej pow. Lwów z zawodu zarobnik służył w 40 p. p. Wojsk. Pol. Poszukuje ojciec Piotr Wojdyła.

L. dz. 24231/III. **Puszkar** Jan, ur. w r. 1885 w Trybuchowcach pow. Bóbrka z zawodu zarobnik służył w 55 p. p. b. arm. austr. Poszukuje żona Eudokja Puszkar.

**Wzywa się przeto wszystkich którzyby o wymienionych wyżej posiadali jakiekolwiek wiadomości mogące świadczyć o ich zaginieniu, śmierci lub istnieniu, by zawiadomili o tem właściwą Powiatową Komendę Uzupełnień w ciągu trzech (3) miesięcy od daty ogłoszenia niniejszego edyktu z powołaniem się na L. dz.**

---

Urząd Wojewódzki w Łodzi.
Wydział Prezydjalny.
L. Pr. 970/29.

Łódź, dnia 7 września 1926.

## KONKURS

W Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi jest do obsadzenia stanowisko inspektora farmaceutycznego w VII względnie VI stopniu służbowym.

Reflektanci winni w terminie do 25 września 1926 r. wnieść ofertę do Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi zawierającą następujące dokumenty:

1) życiorys,
2) dyplom magistra farmacji,
3) świadectwa dotychczasowej służby,
4) poświadczenie obywatelstwa polskiego
5) metrykę urodzenia,
6) dokument stwierdzający stosunek do służby wojskowej.

Wojewoda:
w. z. *Dr. Ossoliński*

Z drukarni i litografji Piller-Neumanna we Lwowie.